

UCHWAŁA Nr 218 / 4376 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 września 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo DR Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie na rynek krajowy innowacyjnych produktów w zakresie akcesoriów dekarских dla budownictwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-0949/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

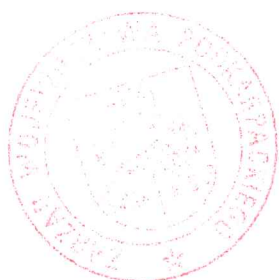
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Zorana", written over a faint circular stamp.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo DR Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wprowadzenie na rynek krajowy innowacyjnych produktów w zakresie akcesoriów dekarских dla budownictwa”, nr RPPK.01.04.01-18-0949/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo DR Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie na rynek krajowy*

innowacyjnych produktów w zakresie akcesoriów dekarских dla budownictwa". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0949/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 12 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.949.2016.TP (doręczonym w dniu 28 kwietnia 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła braku załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie, tj. dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało przedłożyć kopię decyzji o warunkach zabudowy opatrzoną adnotacją organu, który ją wydał, że jest ostateczna – tj. taka, dla której nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla której upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 5 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym Wnioskodawca w ramach uzupełnień, jako załącznik nr 4 do wniosku, przedłożył projekt decyzji o warunkach zabudowy. Dodatkowo Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu składania wyjaśnień w tym zakresie do dnia 17.06.2016 r. Ostateczną decyzję o warunkach zabudowy Wnioskodawca dostarczył w dniu 19 maja 2016 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, ze względu na brak ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy oraz ze względu na wprowadzenie dodatkowych zmian w Biznesplanie bez poinformowania o ich dokonaniu IZ, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.949.2016.TP, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że wraz z uzupełnieniami złożył prośbę na wydłużenie terminu do dnia 17 czerwca br., do której organ się nie odniósł. Ponadto Wnioskodawca uważa, że uzupełnił braki, gdyż przedłożył ostateczną decyzję o warunkach zabudowy w wydłużonym terminie, tj. 19.05.2016 r. Wnioskodawca w proteście podnosi, że do pozostałych zarzutów zawartych w piśmie z negatywną oceną z dnia 29 lipca br. organ nie określił kryterium formalnego, które zostało naruszone w związku z usunięciem przez niego z Biznesplanu „spinek do mocowania dachówki ceramicznej i betonowej”. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.(...)*”

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*.

Stosownie do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca powinien, jeżeli go dotyczy, dołączyć jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie – dokumenty zagospodarowania przestrzennego (cyt.): „*Należy przedstawić odpowiednio:*

- a) *wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,*
- b) *kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy.*

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.”

Instrukcja przewiduje zatem, że przedstawić należy m.in. kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, wprowadzając dodatkowo wymóg, by dokument ten obligatoryjnie opatrzony był adnotacją organu, który ją wydał, że jest ona ostateczna. Instrukcja sprecyzowała, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. IZ RPO WP wymaga także potwierdzenia tego faktu (ostateczność decyzji) przez organ, który decyzję tą wydał.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu tj. stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono. Wnioskodawca w ramach uzupełnień nie dołączył Załącznika nr 4, tj. kopii decyzji o warunkach zabudowy. Skoro zatem brak było wymaganego załącznika, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników.

Jeśli chodzi o zarzut nieodniesienia się do prośby dotyczącej wydłużenia terminu składania wyjaśnień dotyczących załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie do dnia 17.06.2016 r., w związku z faktem, iż decyzja o warunkach zabudowy zostanie wydana po terminie wskazanym w wezwaniu do uzupełnień, tj. po 5 maja 2016 r. w świetle Regulaminu konkursu, wniosek o wydłużenie terminu składania wyjaśnień jest niemożliwy do uwzględnienia. Regulamin konkursu nie przewiduje możliwości wydłużania terminu na składanie uzupełnień wobec czego złożona po terminie dokumentacja nie mogła zostać wzięta pod uwagę. Wnioskodawca miał prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W związku z powyższym IZ RPO WP nie mogła uwzględnić prośby Wnioskodawcy, gdyż naruszyłoby to zasadę równego traktowania i podejścia do wszystkich Wnioskodawców.

Ponadto według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru, Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, czym wypełniła swój obowiązek wynikający z art. 37 ustawy wdrożeniowej. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informacje o tym, że wymagana jest prawomocna decyzja o warunkach zabudowy opatrzona stosowną adnotacją organu, który ją wydał, oraz o tym, że:

- a) zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Konkursu, ocena formalna trwa do 90 dni kalendarzowych (z możliwością przedłużenia o 60 dni),
- b) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu Konkursu, w razie konieczności uzupełnienia wniosku, czas na uzupełnienie wynosi 7 dni od daty otrzymania wezwania do dokonania uzupełnienia,
- c) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu Konkursu, niedostarczenie uzupełnień w terminie wymaganym wezwaniem będzie skutkować oceną negatywną.

Już więc od 17 grudnia 2015 r. potencjalny Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. W regulaminie wyraźnie zaznaczono, że ocena formalna trwa do 90 dni. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyko związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie. Zwrócić też trzeba uwagę, że nabór wniosków o dofinansowanie rozpoczął się w dniu 19 stycznia 2016 r., a zakończył w dniu 31 marca 2016 roku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 3 miesiące, nie licząc okresu na ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że IZ RPO WP nie określiła kryterium formalnego dotyczącego pozostałych zarzutów wskazanych w piśmie z negatywną oceną z dnia 29 lipca br.

IZ RPO WP stwierdza, że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8) Regulaminu konkursu:

„Uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”

Wnioskodawca w ramach uzupełnień wprowadził dodatkowe zmiany w pkt B.4 i B.5 Biznesplanu, nie informując IZ o ich dokonaniu. Zmiany te polegały na usunięciu z projektu oferty spinek do mocowania dachówki ceramicznej i betonowej mniszka, brass bez przedstawienia stosownych wyjaśnień. W związku z powyższym, IZ RPO WP w piśmie o negatywnej ocenie poinformowała Wnioskodawcę o naruszeniu przepisów Regulaminu konkursu dotyczących tego zagadnienia, tj. § 5 ust. 3 pkt 8). Ponadto wprowadzenie we wniosku o dofinansowanie dodatkowych zmian bez poinformowania organu i przedstawienie stosownych wyjaśnień prowadzi do niespełnienia kryterium formalnego administracyjnego kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, które to jest przyczyną uzyskania przez Wnioskodawcę negatywnej oceny na etapie oceny formalnej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego – standardowego kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

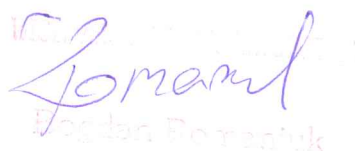
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.



Otrzymują:

- 1) DR Sp. z o.o., ul. Okulickiego 11, 36-050 Sokołów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.